VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 214)
z dnia 22 stycznia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 214)

22 stycznia 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1991).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Mariusz Wasiak** główny specjalista w Biurze Prewencji Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji**, Piotr Korczyński** główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Nina Rybak** zastępca Dyrektora Generalnego Dróg Krajowych i Autostrad**, Michał Naruszewicz** starszy specjalista w Ministerstwie Finansów**, Adam Jasiński** przedstawiciel Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego oraz **Maciej Kopyciński** przedstawiciel Forum Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury; witam państwa. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju reprezentuje sekretarz stanu w tym ministerstwie, pan Zbigniew Rynasiewicz, wraz zespołem; serdecznie witamy. Witam także przedstawicieli organizacji społecznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw – druk sejmowy nr 1991. Czy do zaproponowanego porządku są uwagi? Nie ma; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia; przystępujemy do jego realizacji.

Kilka zdań przypomnienia – pierwsze czytanie projektu miało miejsce w dniu 9 stycznia 2014 roku, odbyła się dyskusja, a w jej następstwie marszałek Sejmu, przepraszam – Sejm skierował projekt rządowy do rozpatrzenia w Komisji Infrastruktury. Proponuję, abyśmy tradycyjnie rozpatrywali zmianę po zmianie. Oczywiście, państwo posłowie wypowiedzą się w pierwszej kolejności. Będę oczekiwał ewentualnie wniosków i poprawek. Następnie przedstawione zostanie stanowisko rządu i wypowie się Biuro Legislacyjne. Mam nadzieję, że zrealizujemy porządek posiedzenia. Czy do tej propozycji są uwagi? Nie widzę; dziękuję. Przystępujemy zatem do realizacji porządku.

Pytam państwa posłów – czy do tytułu ustawy są uwagi? Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Michał Baranowski, Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o tytuł projektu ustawy, Biuro ma drobną uwagę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bliżej do mikrofonu.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli chodzi o tytuł ustawy, Biuro Legislacyjne ma jedną uwagę do brzmienia odnośnika nr 1. Zgodnie z dobrymi praktykami legislacyjnymi, które są zalecane do stosowania zarówno przez stronę rządową, jak i Sejm i Senat, główka odnośnika nr 1 na pierwszej

stronie powinna brzmieć „Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady…”. Dalej jak w tekście odnośnika nr 1. To jest uwaga czysto redakcyjna. Prosimy stronę rządową o opinię; dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi do tytułu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw do brzmienia tytułu ustawy, z korektą dotyczącą objaśnienia, zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw do przyjęcia tego brzmienia? Nie ma; dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy brzmienie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1, który zawiera zmiany w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o ruchu drogowym.

Zmiana nr 1; bardzo proszę o uwagi. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. To jest również uwaga o charakterze redakcyjnym do cytowanego tytułu. Dotyczy odnośnika nr 1, a konkretnie pkt 1, dyrektywy Rady 91/671 EWG w sprawie, mówiąc kolokwialnie, stosowania pasów bezpieczeństwa. Zdaniem Biura, przepis jest trochę nieprecyzyjny. Według naszej wiedzy, informacja, a właściwie skrót 91/671 EWG użyty po wyrazie „Rady”, powinien się znaleźć przed metryczką. Taki jest sposób zapisu choćby w Eurolexie. Dlatego Biuro ma pytanie do strony rządowej, czym się kierowali autorzy projektu ustawy decydując o takim sposobie zapisu? To jest uwaga czysto redakcyjna. Prosimy stronę rządową o opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to o odpowiedź poproszę pana Tomasza Kozerę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju Tomasz Kozera:

Jak rozumiem, panie przewodniczący, chodziło o poprawkę legislacyjną. Chodzi o przestawienie szyku wyrazów. Nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby to zmienić.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że strona rządowa akceptuje zaproponowaną korektę. Tak?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Tak, akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany pierwszej? Rozumiem, że chodzi o uwagi do kolejnych dyrektyw. Nie? Bardzo proszę o dodatkowe uwagi.

Przedstawiciel MIiR Tomasz Kozera:

Odnosząc się do uwag dotyczących pkt 1; trzeba przyznać, że faktycznie historycznie sposób pisania tytułu ustawy się zmieniał. Uwaga Biura Legislacyjnego dotyczy tylko pierwszego punktu. Tak zostało to zapisane w polskiej wersji dyrektywy, potem już w każdej kolejnej wersji projektu ustawy pozostał pierwotny zapis.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem; mamy już jasność w sprawie. Pytam więc państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany pierwszej w art. 1 z korektą legislacyjną w pkt 1? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany pierwszej.

Przechodzimy do zmiany drugiej w art. 1. Bardzo proszę o uwagi. Nie widzę. Przepraszam – Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Do zmiany drugiej nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany drugiej? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany drugiej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany trzeciej. Proszę o uwagi w art. 1. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciałoby zasugerować, że w październiku zeszłego roku była uchwalona nowelizacja ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Mówiąc kolokwialnie, chodziło o karty parkingowe. Dodano wówczas zmianę art. 80d ust. 5 polegającą na tym, że wydatki z Krajowego Funduszu Drogowego będą również kierowane na finansowanie prac związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem m.in. centralnej ewidencji kart parkingowych.

Projekt ustawy nad którą dzisiaj pracujemy jeszcze nie uwzględnia tej zmiany. Dlatego sugerujemy albo chcielibyśmy zwrócić uwagę, że jeżeli wejdzie w życie nowelizacja ustawy, a wejdzie i wraz z nią zmieniony art. 85 ust. 5 zawarty w tym projekcie, to 1 lipca tego roku, mówiąc kolokwialnie, zostanie „przykryta" przez nowelizację, która jeszcze nie uwzględnia Krajowego Punktu Kontaktowego.

Dlatego, jak się wydaje, należałoby dokonać nowelizacji ustawy z 23 października 2013 roku – Prawo o ruchu drogowym i dopisać Krajowy Punkt Kontaktowy obok centralnej ewidencji kart parkingowych. Taka jest nasza propozycja. Stąd pytanie do strony rządowej o zaopiniowanie naszej uwagi. Poprawka powinna się ewentualnie pojawić dopiero jako art. 9a. Tyle, jeśli chodzi o zmianę trzecią.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Akceptujemy propozycję pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam czy ze strony państwa są jeszcze inne uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Z naszej strony zwróciliśmy uwagę na problem o charakterze legislacyjnym, który może być rozwiązany w co najmniej dwojaki sposób. W grę wchodzi zarówno nowelizacja nowelizacji, jak i inne ujęcie przepisu z uwzględnieniem już wprowadzonych zmian w ustawach, które dopiero tego oczekują. Jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, nie przedstawiamy żadnej gotowej propozycji, która by mogła rozwiązać ten problem legislacyjny. Wskazujemy jedynie, że jeżeli pozostanie treść przepisu proponowanego w zmianie trzeciej, jaka znajduje się w przedłożeniu, dojdzie do tzw. nakładki. Proponujemy, aby wnioskodawcy przedstawili sposób rozwiązania „nakładki", czyli strona rządowa. Tyle z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Powiem tak; w tej chwili nie jesteśmy w stanie zaproponować takiego rozwiązania. Może pan przewodniczący przystąpi do dalszego procedowania, a w trakcie trwania posiedzenia byśmy się zastanowili nad rozwiązaniem problemu. Od Komisji zależy czy przy pozytywnej decyzji możliwe byłyby autopoprawki. To jest jakiś pomysł.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Mam propozycję. Jestem przekonany, że z panem ministrem na naszym posiedzeniu są obecni prawnicy. Proszę, aby skontaktowali się z Biurem Legislacyjnym i w tzw. międzyczasie wypracowali konkretną propozycję zmiany trzeciej.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jeśli mogę…Rozmawialiśmy o tym. Patrząc na tekst projektu ustawy, będziemy jeszcze o tej kwestii mówić przy rozpatrywaniu art. 7. Dopiero teraz wszystko rozumiem. Jest poprawka, która uwzględnia zarówno zmianę ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw dokonaną w dniu 23 października ubiegłego roku, jak również zmiany w rozpatrywanym projekcie ustawy zawartym w druku sejmowym nr 1991. Czy można je przedstawić?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Po art. 7 dodać art. 7a w następującym brzmieniu: „W ustawie o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw z dnia 23 października 2013 r. w art. 1 w pkt 2 w lit. b ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Wydatki Funduszu są przeznaczone na finansowanie wydatków związanych z utworzeniem, rozwojem i funkcjonowaniem centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców, w tym Krajowego Punktu Kontaktowego oraz centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych".

Jak widać, dodajemy wszystkie rozwiązania, które dotyczą centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych. Zapis tego artykułu rozszerzamy o tę kwestię. Jak państwo pamiętacie, taka dyskusja toczyła się na wspólnych posiedzeniach Komisji Infrastruktury oraz Komisji Polityki Społecznej. Problem został wówczas rozstrzygnięty i zapisany; nie było to wcale takie łatwe.

Tekst poprawki przekazuję prezydium; proszę bardzo. Jeśli pan mecenas chciałby jeszcze coś dodać, to proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne. Czy odpowiedź pana ministra wyczerpuje sprawy podniesione przez Biuro? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Chodziło nam właśnie o to, aby przygotować zmianę, która rozwiąże problem tak zwanej nakładki. Mamy jeszcze dwie uwagi do procedury. Poprawka powinna był podpisana przez trzech posłów i zgłoszona na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Nie ulega wątpliwości, że zachowamy procedurę. Czy wobec przedstawionej przez pana ministra propozycji do zmiany trzeciej, jej brzmienie pozostaje w kształcie przedłożenia? Tak?

Legislator Michał Baranowski:

Tak, pozostaje. Poprawka powinna być jako nowy artykuł 7a, tak jak ją przedstawił pan minister.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia zmiany trzeciej w kształcie przedłożenia. Nie ma; dziękuję?

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie zmiany trzeciej art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany czwartej art. 1. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne; bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciałoby zauważyć, że zmiana czwarta jest największą w projekcie ustawy i składa się z kilku artykułów. Dlatego sugerujemy, aby była rozpatrywana artykuł po artykule. Czy można o to prosić?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, zmiana czwarta dotyczy wprowadzenia dodatkowego rozdziału 2c – Krajowy Punkt Kontaktowy. Dziękuję za podpowiedź; będziemy ją procedować poszczególnymi artykułami.

Bardzo proszę o uwagi do art. 80k. Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Pierwsze pytanie dotyczy art. 80k ust. 3. Sugerujemy jedną uwagę redakcyjną, aby w wierszu trzecim po wyrazach „krajowymi podmiotami uprawnionymi" zamiast przecinka pojawił się myślnik. Po zmianie ten fragment ust. 3 będzie miał brzmienie: „krajowymi podmiotami uprawnionymi – w zakresie danych dotyczących pojazdów…", dalej jak w tekście. Uwaga czysto redakcyjna.

Mamy również pytanie do strony rządowej o samą końcówkę tego samego przepisu. Mówimy w nim „w zakresie danych dotyczących pojazdów oraz ich właścicieli lub posiadaczy". Natomiast dalej w art. 80o ust. 1 pkt 2 mówimy, że Krajowy Punkt Kontaktowy udostępnia punktom kontaktowym innych państw członkowskich Unii Europejskiej dane o „właścicielu pojazdu oraz o posiadaczu, o którym mowa w art. 73 ust. 5". Mówiąc kolokwialnie, udostępnia dane nie o każdym posiadaczu pojazdu, natomiast w omawianym art. 80o ust. 3 mówi o wszystkich posiadaczach pojazdów. Chcielibyśmy zapytać stronę rządową czy nie należałoby doprecyzować tego zapisu. Może jest inny merytoryczny sens dwóch różnych zapisów w dwóch różnych jednostkach redakcyjnych. Prosimy bardzo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządowa.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

W trakcie prac nad projektem takie były ustalenia resortu infrastruktury i rozwoju z resortem spraw wewnętrznych. Nie wiem czy koledzy z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych mogliby nam pomóc w wyjaśnieniu tego problemu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z przedstawicieli resortu spraw wewnętrznych chciałby się do tego odnieść? Bardzo proszę o przedstawienie się.

Przedstawicielka Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Ewa Mierzwińska:

Ewa Mierzwińska, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Ust. 3 art. 80k mówi o wymianie danych pomiędzy Krajowym Punktem Kontaktowym a krajowymi punktami kontaktowymi innych państw członkowskich Unii Europejskiej. W innych państwach członkowskich Unii właściciele i posiadacze pojazdów są określeni w porządkach prawnych tych państw członkowskich. Chodzi również o tych posiadaczy. W ust. 3 nie mamy na myśli tylko naszych posiadaczy pojazdów w rozumieniu naszej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy to są wyjaśnienia wystarczające? Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli można, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Generalnie jest faktem, że każde państwo członkowskie Unii Europejskiej ma własne określenie stosunku osoby do pojazdu. Wydaje się, że w tych samych sytuacjach mówimy o innym kręgu posiadaczy. Jeżeli ust. 3 art. 80k mówi o wymianie między polskim Krajowym Punktem Kontaktowym z punktami kontaktowymi innych państw członkowskich Unii Europejskiej w zakresie konkretnych danych, to art. 80o uszczegóławia jakie to są dane. Krajowy Punkt Kontaktowy na zapytania punktów kontaktowych innych państw członkowskich, udostępnia tym punktom dane o pojeździe, o właścicielu pojazdu oraz o posiadaczu, o którym mowa w art. 73 ust. 5.

Jest zatem pytanie czy jest celowe, żeby w jednym ustępie, który wydaje się mówić o tym samym, znalazło się określenie posiadaczy w sensie generalnym, a w przepisie, w którym wskazujemy jakie konkretnie dane są przekazywane, mamy jeszcze doprecyzowane o jakich chodzi konkretnych posiadaczy o których mowa w art. 73 ustawy

– Prawo o ruchu drogowym. To jest jedynie chęć doprecyzowania przepisów. Jeśli stoi za tym wzgląd merytoryczny, to nasza uwaga pozostaje już nieaktualna. Ale chcielibyśmy usłyszeć na pewno czy na podstawie jednej nowelizacji Krajowy Punkt Kontaktowy nie będzie musiał udostępniać dane o posiadaczach na podstawie dwóch różnych zbiorów danych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Rozumiemy, o co chodzi. Bardzo proszę, pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że chodzi o dwie różne sprawy. Po pierwsze, ust. 3 art. 80o wyraźnie mówi, że chodzi o wymianę informacji i o umożliwienie wymiany danych. Ust. 4 tego samego artykułu mówi jakie to są krajowe podmioty uprawnione. W ust. 3 mówimy, że „Krajowy Punkt Kontaktowy umożliwia wymianę informacji z właściwymi punktami kontaktowymi innych państw członkowskich Unii Europejskiej". Natomiast art. 80o mówi o tym, jakie dane udostępnia Krajowy Punkt Kontaktowy na zapytanie krajowych punktów kontaktowych innych państw. Ust. 4 art. 80k określa krajowe podmioty uprawnione do wymiany informacji z Krajowego Punktu Kontaktowego.

Obecnie podmioty te mają prawo dostępu do wszystkich danych związanych z centralną ewidencją pojazdów i z centralną ewidencją kierowców. Jeżeli zatem wszystkie krajowe podmioty uprawnione mają dostęp do tych danych, a nie są one określone, to art. 80o określa czego mogą żądać i na jakie zapytania punktów kontaktowych państw członkowskich odpowiada Krajowy Punkt Kontaktowy.

Nie bardzo rozumiem w czym tkwi sprzeczność i gdzie jest niekonsekwencja. W pytaniu pana mecenasa inaczej jest traktowany podmiot krajowy, który, jak wynika z przepisów, ma dostęp do wszystkich danych, jakie są możliwe zarówno z centralnej ewidencji pojazdów i z centralnej ewidencji kierowców, jak i z Krajowego Punktu Kontaktowego. Oczywiście, jeżeli taka istnieje potrzeba.

Kwestia jest taka; to są informacje, których udziela Krajowy Punkt Kontaktowy punktowi kontaktowemu innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Ust. 3 określa więc wymianę informacji między państwami. W tym momencie informacje uzyskiwane na poziomie krajowym z naszej ewidencji dla podmiotów krajowych to jest co innego, a całkiem co innego informacje udzielane między poszczególnymi państwami członkowskimi. Różnica jest zasadnicza. Przyznaję rację resortom infrastruktury i rozwoju oraz spraw wewnętrznych, że tak to zostało ujęte w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Jeżeli dobrze zrozumiałem, rzecz dotyczy ust. 3, który w końcówce mówi o danych dotyczących pojazdów oraz ich właścicieli lub posiadaczy. Natomiast w art. 88o ust. 2 mówi o „właścicielu pojazdu oraz o posiadaczu, o którym mowa w art. 73 ust. 5". To jest to określenie. Wydaje mi się, że na tym polega różnica, o którą dopytuje się Biuro Legislacyjne. Dlatego bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Stoimy na stanowisku pozostawienia zapisów znajdujących się w projekcie. Oczywiście, dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za dociekliwość. Dzięki temu łatwiej jest zrozumieć przesłanie projektu. Uważamy, że należy przyjąć rozwiązania, które znajdują się w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Wobec tej propozycji pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80k? Nie widzę. Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Jeśli jeszcze można, mielibyśmy dwie uwagi. Pierwsza do ust. 5 w art. 80k. To jest podstawowy przepis mówiący o tym, w jakim celu następuje wymiana informacji. Chcemy zwrócić uwagę, że użyta technika legislacyjna następuje w związku z popełnieniem naruszeń, w szczególności w celu ułatwienia identyfikacji osób podejrzanych o popełnie-

nie naruszenia. To sugeruje katalog otwarty. Stąd pytanie, czy nie należałoby skonkretyzować, w jakim celu będą udostępniane informacje. Czy tylko w związku z popełnieniem naruszeń, w szczególności w celu ułatwienia identyfikacji osób podejrzanych o popełnienie naruszenia? Jeżeli tak, to dotyczy to danych wrażliwych. Wydaje się, że w ustawie powinno to być wyraźnie określone.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Uważamy, że zapis jest precyzyjny. Jest wyraźnie podane, w jakim celu dane są przekazywane. Chodzi o identyfikację osób podejrzanych o popełnienie naruszenia przepisów ruchu drogowego. Jeżeli Biuro Legislacyjne uważa, że zapis nie jest pełny, to trzeba by stworzyć jakieś dodatkowe uszczegółowienie. Dla nas zapis jest precyzyjny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Anna Paluch; bardzo proszę.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. W takim razie mam pytanie do pana ministra. Skoro w ust. 5 art. 80k jest użyte sformułowanie „w celu ułatwienia identyfikacji osób podejrzanych, w szczególności", itd., to w jakich jeszcze innych celach się udostępnia informacje?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Nie udostępnia się, ponieważ dopiero tworzymy Krajowy Punkt Kontaktowy. Nie ma takiej sytuacji na ten czas.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Ale, panie ministrze, cytuję ust. 5: „Wymiana informacji, o której mowa w ust. 3, następuje w związku z popełnieniem naruszeń, o których mowa w ust. 6, w szczególności w celu ułatwienia identyfikacji osób podejrzanych o popełnienie naruszenia…" itd. Skoro w szczególności w celu ułatwienia identyfikacji, można domniemać, że są jeszcze jakieś inne cele. Pytam o te inne cele, gdzie one są zapisane? I jakie to są cele, żebyśmy mieli pełną jasność.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuje. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Chodzi o cele, którym służy cały system danych, które będą we władaniu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Służy temu również centrum ewidencji pojazdów i kierowców. Chodzi więc o cele, którym służy cały system. W taki sposób będą wykorzystywane dane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy mamy jeszcze uwagi? Bardzo proszę; pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Czytając uzasadnienie projektu dowiedziałem się także, że dane mogą być również użyte w następującej sytuacji; znamy numer rejestracyjny pojazdu i wiemy, że porusza się nim przestępca. Wtedy jest to już sprawa związana nie z naruszeniem przepisów ruchu drogowego, ale z naruszeniem ogólnego porządku w danym kraju. Z uzasadnienia wynikałoby, że do takich celów ustawa może służyć. W przedstawionej sytuacji można sięgnąć po dane związane z posiadaczem pojazdu, aby dojść do tego kto jest przestępcą. Wiadomo bowiem, że osoba poruszająca się pojazdem jest przestępcą. Przynajmniej tak zrozumiałem w tym momencie omawiane zapisy projektu ustawy. Chciałbym zapytać czy dobrze zrozumiałem, że chodzi o różne inne sprawy, które opisałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Innymi słowy, powiedzieliśmy to samo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie ma. Czy wobec dyskusji i udzielonych wyjaśnień jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80k? Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Jedno pytanie do ust. 6 pkt 5, który mówi o „prowadzeniu pojazdu po użyciu lub pod wpływem środka odurzającego". Natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę na zapis w art. 45 ustawy – Prawo o ruchu drogowym, a konkretnie art. 45 ust. 1 pkt 1 mówiący generalnie o zakazie kierowania pojazdem „w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu".

Wydaje się, że w przypadku, gdy chodzi o te same środki, powinna być zastosowana podobna procedura. Chodzi o zakaz ustawowy, a Krajowy Punkt Kontaktowy ma przekazywać informacje dotyczące zakazu karnego, a więc właśnie mówiący o zastosowaniu środków zawartych w art. 45 ust.1 pkt 1. Wydaje się, że jest to sytuacja identyczna; prosimy stronę rządową o opinię.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Niewątpliwie pan mecenas zwraca uwagę, że życie przyniosło konieczność zmiany w ustawie; rzeczywiście, środków działających podobnie do alkoholu jest dzisiaj więcej, które wywołują stany utrudniające lub wręcz uniemożliwiające prowadzenie pojazdu. W art. 45 ustawy – Prawo o ruchu drogowym rzeczywiście jest zapis mówiący o środkach działających podobnie do alkoholu. Dzisiaj tych środków jest dużo, dużo więcej.

Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski; bardzo proszę. Zaraz oddam głos przedstawicielowi Policji.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W moim przekonaniu powinniśmy doprecyzować zapis, który został użyty w art. 80k ust. 6 pkt 5, ponieważ środki odurzające w innej nomenklaturze są dość dobrze określone. Natomiast uznanie zapisu o środkach działających podobnie do alkoholu byłoby zapisem trudnym pod względem interpretacyjnym. Dlatego, w moim przekonaniu, należałoby w przyszłości, jak będziemy nowelizowali tę ustawę, w ustawie-matce zmienić zapis na taki, jaki mamy w pkt 5 ust. 6 omawianego artykułu 88k, to znaczy mówiący o środkach odurzających. Pozostawiłbym zapis jak w przedłożeniu mówiący o środkach odurzających.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela Komendy Głównej Policji.

Główny specjalista w Biurze Prewencji Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji Mariusz Wasiak:

Mariusz Wasiak, Biuro Prewencji Ruchu Drogowego, Komenda Głowna Policji. Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, ale także istotną. Zapewne omawiany przepis jest odzwierciedleniem zapisu dyrektywy unijnej; to jest jedna rzecz. Druga rzecz, to sformułowanie „lub pod wpływem środka odurzającego" użyte w pkt 6 ust. 6 art. 80k. To jest stan odpowiadający stanowi nietrzeźwości, który jest ścigany jako przestępstwo, przynajmniej w prawodawstwie polskim.

Natomiast kierowanie pojazdem pod wpływem środka odurzającego działającego podobnie do alkoholu, a więc samo stwierdzenie faktu, że taki środek znajdował się w organizmie i nie musi oddziaływać na kierującego pojazdem, jest wykroczeniem. I tak to jest dzisiaj uregulowane w przepisach karnych.

Swoje znaczenie ma art. 45, który generalnie zabrania nie tylko kierującemu pojazdem, bo również jeździec w tym stanie nie może się znajdować. Natomiast stwierdzenie „pod wpływem środka odurzającego" jest o tyle istotne, że rzeczywiście oddziałuje on

na organizm w sposób podobny do alkoholu na poziomie jednego promila. Myślę, że omawiany zapis art. 80k ust. 6 pkt 5 powinien zostać, bo powinniśmy się tego trzymać.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam jeszcze czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę. Ponawiam pytanie, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80k w kształcie przedłożenia? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80k.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80l w rozdziale 2c. Bardzo proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne; proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Dwie uwagi do art. 80l. Najpierw uwaga redakcyjna. W art. 80l w ust. 1 sugerujemy, aby wyrazy w wierszu drugim „przy użyciu urządzeń teletransmisji danych" zamienić na wyrazy „za pomocą urządzeń teletransmisji danych".

Pytanie drugie dotyczy pkt 1 w ust. 1. Mówimy o „udostępnianiu danych na zapytania krajowych punktów kontaktowych innych państw członkowskich Unii Europejskiej". Natomiast w art. 80m pojawia się zapis mówiący, że krajowe podmioty uprawnione składają zapytania o udzielenie informacji, o których mowa w art. 80k ust. 3. Z kolei w art. 80o mówimy o zapytaniach krajowych punktów kontaktowych innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Wydaje się, że są to trzy różne określenia odpowiedzi na to samo zapytanie. Chcielibyśmy prosić stronę rządową o opinię czy celowe jest użycie różnej drogi zmierzającej, jak się zdaje, do tego samego zapytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę powtórzyć uwagę. Czy brzmi ona: w pkt 1 ust. 1, następnie w art. 80m…

Legislator Michał Baranowski:

Tak, następnie w art. 80m, mówimy…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Chwileczkę. Następnie w art. 80m w pkt 1…

Legislator Michał Baranowski:

W art. 80m w pkt 1 mówimy o zapytaniach o udzielenie informacji, o których mowa w art. 80k ust. 3, aczkolwiek w art. 80o mowa jest o tym, że Krajowy Punkt Kontaktowy udostępnia dane na zapytania krajowych punktów kontaktowych. To samo jest w art. 80l. Jest różnica między zapisami w art. 80o i art. 80l a art. 80m.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Uważamy, że zapisy projektu ustawy są prawidłowe. Prosimy pana mecenasa, aby wyjaśnił, na czym polega doprecyzowanie, którego chce użyć w przypadku art. 80l w ust. 1. Proponował pan zastąpienie wyrazów „przy użyciu urządzeń teletransmisji" wyrazami „za pomocą urządzeń teletransmisji". Czy dzięki tej zmianie zapis jest bardziej precyzyjny i bardziej właściwy?

Legislator Michał Baranowski:

Według naszych językoznawców i z tego co pamiętam, tak jest zapisane w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Ale musiałbym jeszcze raz to sprawdzić, jeśli chodzi o konkret.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Jeszcze raz powiem, że strona rządowa uważa, że powinny pozostać zapisy jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem. Chodzi o dwie uwagi pana mecenasa, tak?

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy mamy inne uwagi? Nie widzę. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80l w kształcie przedłożenia? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80l rozdziału 2c.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80m. Bardzo proszę o uwagi. Nie widzę. Pytam zatem, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80m? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80m w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80n. Bardzo proszę o uwagi. Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80n? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80n w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80o. Proszę o uwagi. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80o? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80o w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80p. Proszę o uwagi. Nie widzę. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80p? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80p w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80q. Proszę o uwagi. Nie widzę. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 80q? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80q w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80r. Proszę o uwagi. Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę o charakterze konstytucyjnym do art. 80r. Jest to przepis upoważniający do wydania rozporządzenia, a właściwie dwóch rozporządzeń. Zdaniem Biura, zarówno w ust. 1, jak i ust. 2, sformułowane wytyczne mają charakter pozorny, ponieważ w ust. 1 minister właściwy do spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu wydając wytyczne określające wzór formularza do przekazywania informacji będzie musiał się kierować zakresem informacji określonym w art. 80p ust. 1.

Zdaniem Biura Legislacyjnego, szczerze mówiąc, minister będzie musiał je wziąć pod uwagę bez względu na to czy ten ustęp będzie zawierał takie sformułowanie czy nie, ponieważ będzie określał wzór formularza do przygotowania informacji. Art. 80p ust. 4 mówi właśnie o przekazywaniu informacji przez krajowe podmioty uprawnione, o których mowa w ust. 1od pkt 2-4. Zdaniem Biura, wytyczne, przynajmniej fragment przepisów, który, wydawałoby się, określa wytyczne dla wydania aktu wykonawczego, mają charakter pozorny. Prosimy stronę rządową o opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; proszę o przedstawienie się.

Główny specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Piotr Korczyński:

Szanowni państwo, Piotr Korczyński, Departament Prawny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Jeśli chodzi o dane, to zostały one przyjęte przez Komisję Prawniczą. Natomiast jeśli chodzi o formularze i wytyczne do nich, to nie da się ukryć, że często są trudne do wskazania. W projekcie, który był procedowany w odniesieniu do innej ustawy, wskazano konieczność ujednolicenia formy przekazywania danych. Myślę, że wytyczna zawarta w art. 80r byłaby lepsza z tego względu, że formularz musi być czytelny, jeśli chcemy uzyskiwać określone dane od podmiotów wskazanych w ustawie, czyli przede wszystkim od służb. Gdyby taką wytyczną dałoby się ująć w tym przepisie, to myślę, że taka wytyczna nie byłaby już pozorna. Oprócz oczywiście tych wytycznych, które już są, bowiem w praktyce Rządowego Centrum Legislacji takie wytyczne funkcjonują.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze chciało się wypowiedzieć?

Legislator Michał Baranowski:

Tak, jeszcze mamy uwagi.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Jest wola przyjęcia takiego rozwiązania jeśli chodzi o ust. 1 i zdaje się również o ust. 2. Wymagania Komisji Europejskiej również będą nie tyle wytycznymi, tylko będą wskazywały na zakres. Mówimy bowiem o wymaganiach, których jeszcze nie ma i nie wiadomo kiedy prawdopodobnie się pojawią. Chyba będą wydawane przez Komisję Europejską na podstawie aktów delegowanych; mówi o tym art. 10 dyrektywy unijnej. Wydaje się, że wytyczne, o których wspomniał pan mecenas z MSW, mogłyby się pojawić. Brzmienie cytowanego przepisu, bo mamy go tylko przed oczami, wydaje się być lepsze niż zaproponowane w art. 80r ust. 1 i 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Główny specjalista w MSW Piotr Korczyński:

Jeśli chodzi o drugą delegację fakultatywną w art. 80r ust. 2, to znajduje się w niej określenie informacji. Wytyczna mówiąca o sprawności czy czytelności przekazywania danych dotyczy raczej formularza. Ze względu na to, że Komisja Europejska może żądać od nas jakiś dodatkowych danych związanych ze sprawozdawczością, trudno jest określić jakąś wytyczną. Niestety, wytyczna, która pasuje do ust. 1, nie będzie dobra dla ust. 2. Trudno jednak określić inną wytyczną poza tą, która została wskazana w ust. 2; chodzi o szczegółowy zakres informacji. Komisja Europejska może od nas żądać informacji, którą chciałaby uzyskać zgodnie z dyrektywą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym zadać pytanie. Rozumiem, że w art. 80r ust. 1 znajduje się delegacja do określenia wzoru formularza do przekazywania informacji; właściwie jest ona konieczna. Można się sprzeczać odnośnie do tego, co ma być tym formularzem i taka była uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Natomiast nie bardzo rozumiem ust. 2 tego artykułu dotyczący szczegółowego zakresu informacji. Zakres ten został bardzo szczegółowo określony w art. 80o. Co wobec tego oznacza ponowne mówienie w ust. 2, że minister w rozporządzeniu może określić szczegółowy zakres informacji? Czy oznacza, że minister może działać niezgodnie z zakresem informacji możliwych do uzyskania wskazanych w ustawie i może ten zakres zmienić?

W delegacji zawartej w ust. 2 jesteśmy nieprecyzyjni. W moim przekonaniu, delegacja ta powinna zostać wykreślona.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Dziękuję. Jeśli można, poproszę pana Jasińskiego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Przedstawiciel Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego Adam Jasiński:

Adam Jasiński, Główny Inspektorat Transportu Drogowego. Moim zdaniem, te dwie liczby mogą być różne, ponieważ liczba zapytań nie będzie równa liczbie naruszeń. Jeżeli jedno zapytanie skierujemy w sprawie trzech naruszeń, bo będą trzy zdjęcia tego samego pojazdu, to wiadomo, że liczby będą inne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Jasne. Bardzo proszę, przedstawiciel Komendy Głównej Policji; proszę bardzo.

Główny specjalista w KG Policji Mariusz Wasiak:

Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na fakultatywność upoważnienia. Rozporządzenie może być uwarunkowane wymaganiami Komisji Europejskiej, które mogą jeszcze doprecyzowywać to, co już zostało dość precyzyjnie określone. Mówił o tym pan przewodniczący Tchórzewski. Komisja Europejska być może znajdzie jeszcze jakąś potrzebę, żeby jeszcze głębiej wejść w szczegółowość zapytań. Myślę, że to jest furtka, żeby w razie konieczności zewnętrznej wydać polskie rozporządzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski, proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Prosiłbym jednak o komentarz Biura Legislacyjnego w tej sprawie. Zmieniamy bardzo dużo ustaw w związku ze zmianą wytycznych Komisji Europejskiej. Jeśli wyjdą nowe przepisy Komisji Europejskiej, to nie możemy dać delegacji do tego, żeby minister swoim rozporządzeniem wdrażał dyrektywy lub na przykład zalecenia Komisji. Problem jest tego typu, iż w takiej sytuacji zalecenie Komisji Europejskiej, które z samego założenia nie jest fakultatywne, nie musi być wdrażane przez państwo członkowskie. Pokazany jest tylko kierunek, którego życzy sobie Komisja Europejska. W ręku rządu pozostałaby decyzja czy podejmujemy realizację tego kierunku, czy nie. Byłoby to sprzeczne z ustawą.

W innym przypadku powinniśmy w ogóle zrezygnować z ust. 2 w art. 80o i stwierdzić, że Krajowy Punkt Kontaktowy na zapytanie krajowych punktów kontaktowych innych państw członkowskich Unii Europejskiej udostępnia dane, które zostaną określone w rozporządzeniu ministra. I tyle. W ten sposób byśmy zamknęli całkowicie sprawę dowolności danych; to też byłoby możliwe.

Przy obecnym zapisie art. 80o, w którym określiliśmy dokładnie, jakie dane mogą być udostępniane, nie możemy zmieniać ustawy rozporządzeniem ministra. To oznaczałoby, że dla ministra nie mają znaczenia przepisy określone w art. 80o, tylko będzie mógł w rozporządzeniu zapisać to, co uzna za stosowne. Albo zdecyduje o tym sam, albo przyjdą jakieś inne zalecenia. Mówimy bowiem w ust. 2, że minister w rozporządzeniu określi szczegółowy zakres informacji uwzględniający wymagania Komisji Europejskiej itd. To po co w art. 80o mówimy o szczegółowym zakresie informacji? Wykreślmy albo jedno, albo drugie. Nie kwestionuję tego, co minister ma określić w rozporządzeniu, ale w tym momencie sami sobie zaprzeczamy w ustawie. Z jednej strony, chcemy coś w niej zapisać, a z drugiej – pozostawić bezczelnie otwarte furtki. Uważam, że jest to bardzo duża sprzeczność, także legislacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; Komenda Główna Policji.

Główny specjalista w KG Policji Mariusz Wasiak:

Myślę, że to jest pewne nieporozumienie. W obydwu ustępach mamy odwołanie do art. 80p, a nie do art. 80o. W artykule już przyjętym wstępnie przez Komisję, a mianowicie w art. 80p w pkt 4 mówi się, że minister właściwy do spraw wewnętrznych sporządza sprawozdanie zawierające inne informacje niż wskazane w przepisach wydanych na podstawie rozporządzenia, które będzie odzwierciedleniem zewnętrznym. Chodzi więc właściwie o sprawozdawczość, a nie o zakres informacji źródłowych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Tak, rzeczywiście, w obydwu ustępach art. 80r mamy odniesienie do art. 80p, a nie do art. 80o. Bardzo proszę jeszcze Biuro Legislacyjne o odniesienie się do tych kwestii.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie stara się wnikać w meritum przepisów, które, jak państwo doskonale widzą, są dość skomplikowane. Natomiast jesteśmy zobowiązani zwrócić Komisji uwagę na kwestie, które w przyszłości funkcjonowania rozpo-

rządzenia ministra mogą zagrozić jego bytowi prawnemu. Nie raz i nie dwa zdarzało się tak, że rozporządzenie padało, mówiąc kolokwialnie, tylko z tego względu, że przepis upoważniający nie zawierał prawidłowych wytycznych.

O ile w ust. 2 art. 80r mamy do czynienia z rozporządzeniem fakultatywnym, co nie jest tak dramatyczne, o tyle w ust. 1 mamy do czynienia z rozporządzeniem obligatoryjnym, czyli takim, które jest wymagane do stosowania przepisów ustawy. W takim przypadku mamy wytyczną, która wprost odnosi się do zakresu, mianowicie, że organ wydający rozporządzenie przy jego wydawaniu weźmie pod uwagę jego zakres przedmiotowy. Innymi słowy, uwzględni te elementy, które gdyby nawet tego zapisu nie było, organ wydający rozporządzenie i tak musiałyby wziąć pod uwagę. Wówczas sformułowanie zarzutu o braku wytycznych, albo nazbyt ogólnych wytycznych, byłoby stosunkowo łatwe. Taki zarzut ma siłę konstytucyjną.

Wydaje się, że gdyby pozostał zapis jak w przedłożeniu, to na podstawie dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego można wnioskować, że taki zapis mógłby się spotkać również z negatywną oceną Trybunału. Z tego względu wydaje nam się, że konieczna byłaby stosowna, formalna poprawka uzupełniająca wytyczne w ust. 1 art. 80r. Wydaje się, że propozycja sformułowana przez pana mecenasa czyniłaby zadość wymogom konstytucyjnym, jak i pod względem merytorycznym pasowałaby do zakresu proponowanego rozporządzenia. To tyle z naszej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę; jeszcze pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo. Jeszcze raz chciałbym podkreślić, że bardzo istotne jest wykreślenie ust. 2. Na czym rzecz polega? Racja, że chodzi o art. 80p ust. 1pkt 4. A co mówi pkt 4? Punkt ten mówi o innych informacjach, niż wskazane w pkt 1-3a, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 80r ust. 2. A art. 80r ust. 2, to jest właśnie ten, w którym mowa jest o określeniu w rozporządzeniu szczegółowego zakresu informacji. Poprzez art. 80p dajemy delegację na to, żeby minister sam określił w rozporządzeniu wszystkie inne informacje szczegółowe. W tym momencie zakres tych innych informacji może mieć związek nieokreślony. Może chociażby dotyczyć informacji o danych osób cywilnych tylko dlatego, że chcemy o nich wiedzieć.

Rozważmy także spójność przepisów. Art. 80r ust. 2 odwołuje się do zakresu informacji wskazanych w art. 80p ust. 1 pkt 4. Spójrzcie państwo – pkt 4 mówi: „inne informacje niż wskazane w pkt 1-3, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 80r ust. 2". A ust. 2 to jest właśnie rozporządzenie. W ten sposób, mówiąc „dookoła" art. 80p, stwierdzamy w delegacji, że pan minister może sobie dookreślać, jakie chce informacje. Zwróćcie państwo na to uwagę. Czy Biuro Legislacyjne to potwierdzi? Na podstawie tak dookreślonej delegacji dajemy delegację dla ministra, żeby umieścił w rozporządzeniu, jakie chce informacje. To widać bardzo wyraźnie. Innej bowiem delegacji nie widzę. Jeden artykuł odwołuje się do drugiego artykułu w tym samy kółku. W ten sposób odwołujemy się do art. 80p, ale tak naprawdę art. 80p odsyła nas do art. 80r ust. 2. Czyli w pewnym sensie kręcimy się dookoła. W tym momencie w ogóle nie mamy dookreślonego zakresu informacji. Mogą to być każde informacje, które w danym momencie minister dookreśli, że chce, aby były one przekazywane. To wynika z omawianych przepisów. Prosiłbym, żeby Biuro Legislacyjne dookreśliło, z jakiego zbioru minister ma brać informacje. Czy to się dookreśla? Czy to jest zbiór nieokreślony i tylko określony jest przez samego ministra? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Panie przewodniczący, mam pytanie natury ogólnej. Coraz bardziej z analizy przepisów, którymi się właśnie zajmujemy, wychodzą oczywiste niekonstytucyjności. To, na co zwraca uwagę Biuro Legislacyjne, to są jakieś horrendalne sprawy. Atmosfera

panująca podczas pracy Komisji nie odpowiada powadze sytuacji, z jaką mamy do czynienia.

Mam, po pierwsze, pytanie do prezydium. Jak to się dzieje, że tego typu skomplikowane przepisy, które w oczywisty sposób odnoszą się do praw obywatelskich i które, jak widać z lektury przepisów, po prostu prowadzą do naruszania swobód obywatelskich zagwarantowanych w konstytucji.

Szanowni państwo. Jak to się stało, że na jednym posiedzeniu Komisji, bez powoływania podkomisji, coś takiego mamy procedować? Mam pytanie do prezydium Komisji. Jak to w ogóle było możliwe, że jest pozwolenie na przepychanie kolanem takich przepisów? Czy chodzi o taki wzgląd, że znowu się rząd spóźnił i w trybie „za pięć dwunasta" usiłuje kolanem coś dopychać? Jakie są przeszkody, żeby jak Pan Bóg przykazał, powołać przyzwoitą podkomisję i w sposób kompetentny, spokojnie, w gronie osób kompetentnych i zainteresowanych przedstawicieli strony społecznej, to zrealizować? Jakie są przeszkody, żeby procedować tak, żebyśmy później nie wysłuchiwali, że jakieś głupie akty prawne wychodzą z Sejmu.

Panie przewodniczący, proszę to potraktować poważnie i wyjaśnić dlaczego w takim trybie pracujemy nad ustawą.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pani poseł, pozwolę zwrócić pani uwagę, że pierwsze czytanie projektu ustawy miało miejsce w dniu 9 stycznia, a więc dwa tygodnie temu. Było wystarczająco dużo czasu, aby posłowie zapoznali się z projektem i przygotowali poprawki, jeżeli oczywiście dostrzegali problemy, o których dzisiaj rozmawiamy. Zamiast sugerować dopychanie ustawy kolanami, po prostu dzisiaj powinniśmy pracować nad projektem. Jeżeli dzisiaj nie wypracujemy sprawozdania, będziemy nad projektem pracować na kolejnym posiedzeniu Komisji. Zupełnie niepotrzebnie podnosimy atmosferę. Wydaje się, że jesteśmy w dobrym gronie, żeby wypracować sprawozdanie.

Bardzo proszę, pan poseł Jerzy Szmit; proszę bardzo.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Jest coraz więcej wątpliwości związanych z projektem i to wątpliwości zasadniczych, dotyczących też zgodności z konstytucją. Zgłaszało je Biuro Legislacyjne, my także mamy takie wątpliwości. Proponuję jednak, żeby zwrócić się do Biura Analiz Sejmowych o ekspertyzę, czy zapisy projektu są po prostu zgodne z konstytucją. Całkowicie się zgadzam z panią poseł Anną Paluch. Nawet z wprowadzenia, które co prawda czego innego dotyczy, wynika pytanie, czy ten akt prawny można będzie przyjmować nakładka na nakładkę.

To jest prawo polskie, ale z tego konsekwencje będą międzynarodowe. I z tego prawa będziemy oczywiście rozliczani. Jak przyjmiemy omawiane uregulowania, to Unia Europejska będzie wymagała egzekwowania naszych zapisów. Naprawdę, trzeba się głębiej zastanowić czy zbyt pochopnie nie robimy bardzo ważnych aktów prawnych. Bardzo o to proszę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana posła Szmita, aby doprecyzował swoją wypowiedź. Jak mam traktować tę wypowiedź?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Składam wniosek o przerwanie prac i skierowanie projektu do Biura Analiz Sejmowych w celu stwierdzenie zgodności projektu z konstytucją.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Zwracam się do Biura Legislacyjnego z prośbą o odniesienie się do zgłoszonego wniosku i do trybu dalszego procedowania. Bardzo proszę o odniesienie się do tego wniosku.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Podnosząc wątpliwości o charakterze konstytucyjnym chcemy wskazać, że są to wątpliwości w rodzaju arbitrażu konstytucyjnego. Nie jest to kwestia skomplikowana pod względem prawnym; przepis upoważniający

ma mieć wytyczne. Trybunał Konstytucyjny w wielu swoich orzeczeniach zajmował się tym problemem wskazując, że wytyczne można interpretować także z innych przepisów, nie koniecznie z przepisu upoważniającego. Ale również w sytuacjach, kiedy wytyczne są przepisem upoważniającym, nie mogą one być pozorne.

Nie jest to jakaś trudna sztuka, jeżeli chodzi o całość orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Akurat ta dziedzina jest dosyć dobrze opracowana. Wydaje nam się, że bez szczegółowych, pisemnych analiz, jesteśmy w stanie powiedzieć, że tak sformułowana wytyczna budzi wątpliwości. Nie sądzimy, aby nasi koledzy z Biura Analiz Sejmowych byli w stanie coś więcej dodać. Oczywiście, nikt na tym etapie nie przesądzi, czy wytyczna jest zgodna z konstytucją czy nie. Będziemy w stanie, podobnie jak każdy inny prawnik, powiedzieć, że budzi ona mniejsze lub większe wątpliwości. Naszym zdaniem jednak są one na tyle istotne, że wytyczne wymagają uzupełnienia. Nie jest to też materia, która jest szczególnie skomplikowana. Wydaje się, że propozycja pana mecenasa z MSW w pełni czyni zadość wymogom konstytucyjnym.

Odnosząc się do pytań pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego: tak, w ust. 2 art. 80r minister właściwy do spraw wewnętrznych otrzymuje uprawnienie do doprecyzowania, a raczej wskazania zakresu informacji. Dlatego ta wytyczna jest tak istotna. Jeżeli bowiem ustawodawca daje swobodę organowi, który ma wydać rozporządzenie, to jednocześnie ustawodawca ma instrument, którym są wytyczne, żeby tę swobodę ograniczyć. Im bardziej szczegółowe i precyzyjne będą wytyczne, tym mniejsze wątpliwości będzie budziło przekazanie pewnych materii organowi wydającemu rozporządzenie, które tak naprawdę doprecyzowują materię ustawową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę szczególnie Biuro Legislacyjne, aby odniosło się do wniosku formalnego zgłoszonego przez pana posła Jerzego Szmita. Czy wobec wypowiedzi, którą słyszeliśmy przed chwilą, powinienem poddać wniosek pod głosowanie?

Legislator Radosław Radosławski:

Musimy uznać, że jest to wniosek o charakterze proceduralnym, który powinien być przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zanim poddam wniosek pana posła Jerzego Szmita pod głosowanie, proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Rozumiem, że pan przewodniczący będzie musiał tę kwestię rozstrzygnąć w głosowaniu. Ale by niepotrzebnie nie przedłużać posiedzenia powiem, że w trakcie dalszego procedowania projektu ustawy zaproponujemy uzupełnienie zapisu art. 80r.; chciałem to zapowiedzieć. Poza tym uważam, że wbrew niektórym wypowiedziom, jak słusznie zauważył pan mecenas, projekt wcale nie jest łatwym projektem, gdyż dotyczy też dość trudnej materii. Ale jest projektem dobrze przygotowanym, w ramach prac w rządzie przeszedł wszystkie uzgodnienia. Uważamy, że merytorycznie się broni, co też zostało wykazane w dotychczasowej dyskusji. Dlatego jesteśmy za tym, aby dzisiaj nad nim dalej pracować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Został sformułowany wniosek formalny, w związku z tym poddam go pod głosowanie.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o głos.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Ale już jest wniosek…Bardzo proszę, pan przewodniczący Andrzej Adamczyk; proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo. Mam wniosek formalny dalej idący. Jeżeli wniosek złożony przez pana posła Jerzego Szmita zosta-

nie przyjęty, wówczas posiedzenie Komisji zostanie przerwane i nie będzie można dalej procedować.

Proponuję, aby przerwać posiedzenie Komisji i skierować wniosek do Biura Analiz Sejmowych, tak jak to zaproponował pan poseł Jerzy Szmit; proponuję tutaj nic nie zmieniać. Natomiast w związku z tym, że pomimo tego, iż podjęliśmy się dzisiaj trudu pracy nad rządowym projektem ustawy po skierowaniu projektu przez marszałka Sejmu do dalszych prac w Komisji, a także w związku z tym, że nie jesteśmy w stanie w sposób konsekwentny, bez żadnych wątpliwości, przepracować wszystkich zapisów projektu, proponuję, aby przed ewentualnym przerwaniem posiedzenia Komisji powołać podkomisję nadzwyczajną do przepracowania projektu. W międzyczasie Biuro Analiz Sejmowych przygotuje opinię i będziemy mieli przepracowany przez podkomisję w formie sprawozdania projekt ustawy.

Uzasadniam z perspektywy czasowej: dzisiaj rozpatrywany projekt, panie przewodniczący i szanowni państwo, dotyczy implementacji dyrektywy Unii Europejskiej. Termin tej implementacji minął w październiku 2013 roku. Jestem przekonany, że ewentualna zwłoka trzech lub czterech tygodni w tym momencie już nie będzie miała żadnego znaczenia. Z drugiej strony, damy sobie możliwość i szansę na to, żeby przygotowany projekt nie posiadał wad, żeby później trzeba było dokonywać jakichkolwiek zmian w tym zakresie.

W związku z tym wnoszę o przyjęcie wniosku pana posła Jerzego Szmita, a zanim to nastąpi – wcześniej powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu. Ponieważ, tak jak powiedziałem, w trakcie dzisiejszego posiedzenia nie jesteśmy w stanie przepracować projektu z przekonaniem, że czynimy to w sposób właściwy i bez ewentualnych wad dla tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Andrzejowi Adamczykowi, za cenne, bardzo cenne uwagi i troskę o bieg prac legislacyjnych. W moim przekonaniu, być może jestem w błędzie, wniosek pana posła Jerzego Szmita jest dalej idący od wniosku pana posła Andrzeja Adamczyka. Wobec powyższego…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący, uzupełnię swoją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Panie pośle, panie przewodniczący, nie udzielam panu głosu. Poddam pod głosowanie wniosek pana posła Jerzego Szmita.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Jeśli można, jako wnioskodawca…

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Przejmuję na siebie uzupełnienie wniosku, które zgłosił pan poseł Andrzej Adamczyk. Proszę państwa, naprawdę, chcemy pracować nad dobrą ustawą. Taka jest intencja naszych wniosków. Nie mówimy o sytuacjach, w których mielibyśmy coś przeciągać w sposób sztuczny czy dyskutować ponad miarę, itd., itd. W czasie dzisiejszej dyskusji wystąpiło wiele wątpliwości w naprawdę ważnym akcie prawnym. Gotowi jesteśmy wszyscy pracować nad nim dalej i chcemy dołożyć wszelkiej staranności, żeby naszą pracę konstytucyjną dobrze wykonać. Stąd wynikają nasze wnioski.

Popieram wniosek pana posła Andrzeja Adamczyka, abyśmy powołali podkomisję i potem skierowali projekt do Biura Analiz Sejmowych. Myślę, że to jest właściwa droga do tego, żebyśmy stworzyli dobry akt prawny, a przynajmniej zrobili z naszej strony wszystko, co możemy w tej sprawie zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za deklarację i za troskę o dobrą legislację. Chciałem zadeklarować w imieniu posłów koalicji rządzącej, że naprawdę nie mamy złych intencji. My też chcemy wypracować jak najlepsze akty prawne. Ale deklarację państwa przyjmujemy ochoczo.

Bardzo proszę; pan poseł Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tylko wniosek formalny przy okazji tych, które już zostały zgłoszone przez pana posła Jerzego Szmita i pana posła Andrzeja Adamczyka. W przypadku powołania podkomisji nadzwyczajnej, panie przewodniczący, proponowałbym wyznaczenie terminu przyjęcia sprawozdania podkomisji przynajmniej do końca lutego tego roku. Przy okazji dyskusji, która miała dzisiaj miejsce na posiedzeniu Komisji, wskazałbym w uzasadnieniu wniosku formalnego na oczywistą potrzebę zaproszenia do uczestnictwa w pracach nad zmianami w ustawie przedstawiciela Głównego Inspektora Danych Osobowych.

Na kanwie rozwiązań związanych z przetwarzaniem danych z tytułu naruszeń przepisów przez kierowców, które są rejestrowane przez automatyczny system nadzoru nad ruchem drogowym, przypomnę istotny fakt. W październiku 2012 roku Rzecznik Praw Obywatelskich wskazał na brak przepisów wykonawczych dotyczących sposobu przechowywania tych danych. Tyle z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Mam nadzieję, że wszyscy wysłuchaliśmy wypowiedzi przedstawiciela Biura Legislacyjnego na temat zgłoszonego wniosku oraz opinii, którą miałoby przygotować Biuro Analiz Sejmowych. Stawiam zgoła inny, przeciwny wniosek.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Jerzego Szmita. Kto z państwa posłów jest za przerwaniem posiedzenia Komisji i powołaniem podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

11 głosów „za", 14 – „ przeciw", brak wstrzymujących się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Kontynuujemy prace nad projektem ustawy. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

W związku z uwagami Biura Legislacyjnego i ogólnie przyjętą opinią, że faktycznie należy doprecyzować zapisy art. 80r, prosiłbym pana mecenasa Korczyńskiego o przedstawienie propozycji poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu przez osobę wyznaczoną przez pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Przepraszam, jeszcze raz powtórzę – poproszę pana mecenasa Korczyńskiego o przedstawienie propozycji poprawki; proszę bardzo.

Główny specjalista w MSW Piotr Korczyński:

Panie przewodniczący, byłaby to poprawka dotycząca art. 80r ust. 1. Proponowalibyśmy następujące jego brzmienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę bliżej do mikrofonu.

Główny specjalista w MSW Piotr Korczyński:

Art. 80r ust. 1 otrzymałby brzmienie: „Minister właściwy dla spraw wewnętrznych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu określi w drodze rozpo-

rządzenia, wzór formularza do przekazywania informacji, o którym mowa w art. 80p ust. 4, kierując się zakresem informacji określonym w art. 80p ust. 1 oraz koniecznością ujednolicenia formy przekazywanych danych".

W ten sposób byśmy pozostawili dwie wytyczne i takie brzmienie delegacji. De facto, temu służy formularz. Stąd druga wytyczna nie powinna już budzić wątpliwości co do konstytucyjności delegacji. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę o przekazanie propozycji poprawki na piśmie do prezydium Komisji. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o próbę odniesienia się do przedstawionej propozycji.

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy uwag do poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że poprawka usuwa kwestie i wątpliwości poruszane w dyskusji. Tak rozumiem.

Legislator Radosław Radosławski:

Naszym zdaniem, tak uzupełnione wytyczne spełnią test konstytucyjności.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Kiedy poprawka na piśmie do nas trafi, spróbujemy ją po prostu rozpatrzyć; rozpatrzymy brzmienie art. 80r. Pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę zająć miejsca; wznawiam posiedzenie. W czasie przerwy w obradach Komisji do prezydium Komisji wpłynęła poprawka mająca na celu skreślenie ust. 2 w art. 80r. Poproszę o stanowisko strony rządowej w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W związku z występującymi wątpliwościami, byłoby lepiej, żebyśmy nie przyjmowali tworzonych w taki sposób dodatkowych zapisów czy zmian. Proponuję Komisji takie rozwiązanie, że przygotujemy zapis dotyczący art. 80r w nowej wersji do drugiego czytania. Oczywiście, macie państwo swobodę podejmowania decyzji, jak to ma wyglądać w tej chwili.

Tak jak powiedziałem, na tym etapie nie będziemy wnosić żadnych dodatkowych zapisów. W nowej wersji art. 80r uwzględnimy to wszystko, co było przedmiotem dyskusji w tej sprawie. Jak powiedziałem – Komisja ma głos decydujący.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddam pod głosowanie projekt poprawki zgłoszonej przez trzech posłów. Kto z państwa posłów jest za jej przyjęciem, mianowicie za wykreśleniem ust. 2 w art. 80r, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Teodozja Nojszewska-Łasicka:

15 głosów „za", brak głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Art. 80r sprowadza się do brzmienia ust. 1.

Kieruję pytanie do państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia całego rozdziału 2c, dotyczący Krajowego Punktu Kontaktowego? Czy jest sprzeciw? Jak mam rozumieć rękę uniesioną w górze? Bardzo proszę.

Główny specjalista w MSW Piotr Korczyński:
Nie mam sprzeciwu, ale mam pytanie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo proszę.

Główny specjalista w MSW Piotr Korczyński:
Panie przewodniczący, jest jedna kwestia. Ust. 2 art. 80r odnosi się do pkt 4, który określa limit danych. Jeśli nie będziemy mieli delegacji dotyczącej tej kwestii, to powstaje pytanie czy też pkt 4 w ust. 1 art. 80r będzie miał rację bytu. Odwołuje się on do usuwanego ust. 2 w art. 80r. Czy konsekwentnie nie należałoby jego także usunąć z projektu?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:
Cały czas są zgłaszane pewne wątpliwości. Jak już powiedziałem, podejmowanie decyzji i tworzenie zapisu, który byłby ostateczny w takiej formule, nie jest dobrym rozwiązaniem. Komisja podejmuje swoją własną decyzję co do kształtu zapisu, natomiast strona rządowa ma pełną świadomość, że w tej sytuacji będziemy musieli przygotować nową treść zapisu art. 80r i przekazać ją państwu w czasie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:
Uwaga pana mecenasa jest ze wszech miar zasadna. Poprzez skreślenie ust. 2 w art. 80r doszło do niespójności pomiędzy już przyjętym art. 80p ust. 1 pkt 4 a brakującym w tej chwili przepisem, którego istnienie przewiduje wcześniej przyjęty przepis. Z tego też względu wydaje się, żeby uniknąć niespójności należałoby, i taką sytuację przewiduje regulamin Sejmu, powrócić do już przyjętego art. 80p ust. 1 i dokonać skreślenia pkt 4.

Poza tym wydaje się na pierwszy rzut oka, bez szczegółowej analizy projektu, że po wyjęciu tej jednej cegiełki będą niestety wymagały korekty pozostałe przepisy. Na przykład, w art. 80p w ust. 3 w pkt 2 jest z kolei odesłanie do ust. 1 pkt 2-4, to samo mamy w ust. 4. Jednym słowem, usuwając ust. 2 w art. 80r wracamy w ten sposób do art. 80p ust. 1 pkt 4. W związku z tym ruszamy wiele innych przepisów.

Wydaje się, że po przyjęciu poprawki, należy otworzyć na nowo co najmniej art. 80p.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):
Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Mamy sytuację, w której powracamy do już przyjętego art. 80p. Stawiam wniosek o wykreślenie pkt 4 w ust. 1 art. 80p. Rozumiem, że pozostałe uwagi podniesione przez Biuro Legislacyjne, to kwestia poprawek legislacyjnych. Jeżeli wykreślimy pkt 4 w ust. 1 art. 80p, to rzecz jasna automatycznie należy dokonać poprawek w innych przepisach odnoszących się do tego punktu.

Czy jest sprzeciw do wykreślenia pkt 4 w ust.1 w art. 80p? Nie ma; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 80p skreślając w nim pkt 4 w ust. 1.

Powracamy zatem do rozpatrzenia całego rozdziału 2c. Pytam państwa, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia całego rozdziału 2c? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie rozdziału 2c z korektami dokonanymi w trakcie rozpatrywania.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Proszę o uwagi. Nie widzę. Pytam więc, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 2? Nie widzę. Biuro Legislacyjne; bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:
Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić uwagę o charakterze redakcyjnym. Otóż w przypadku, jaki mamy przez dodanie w art. 14 ust. 5b odesłania do ustawy – Prawo o ruchu drogowym, należałoby konsekwentnie wyrzucić tak zwaną metryczkę tej ustawy, która jest cytowana w przepisach późniejszych. W tym przypadku byłaby to zmiana w art. 145j ust. 4 pkt 1 „skreślić wyrazy” . Taka metryczka jest w obecnie obowiązującym przepisie. Jest to zmiana o charakterze legislacyjnym, może być więc wprowadzona bez

poprawki. Mówi tylko, że w art. 2 zostaną wprowadzone dwie zmiany. Punktem 1 będzie zapis, który państwo widzicie obecnie w art. 2, natomiast pkt 2 będzie polegał na tym, że w art. 145j w ust. 4 w pkt 1 skreślona będzie tak zwana metryczka, która jest cytowana w dodanym już art. 14 ust. 5b. Powtarzam – jest to zmiana legislacyjna, która nie wymaga poprawki. Dziękuję

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Proszę stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Dobrze, zgoda.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego, pytam, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 2 w kształcie przedłożenia, z korektą wniesioną przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 2 z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Proszę o uwagi. Bardzo proszę; Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo; ta sama historia. W art. 11 w ust. 1 w pkt 8 ustawy o Straży Granicznej w pkt 8 jest również metryczka Prawo o ruchu drogowym. Sugerujemy również, aby zamieścić zmianę *stricte* legislacyjną usuwającą metryczkę. Chodzi o to, aby metryczka nie pojawiała się dwa razy w tekście ustawy. Oczywiście, dokonamy takiej zmiany za zgodą Wysokiej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi? Strona rządowa; proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 3 w kształcie przedłożenia z korektą dotyczącą metryczki ustawy zaprezentowaną przez Biuro Legislacyjne. Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 3 z korektą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Proszę o uwagi. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 4 w kształcie przedłożenia? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 4 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Proszę o uwagi. Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 5? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 5 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Proszę o uwagi. Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 6? Nie widzę; dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 6 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Proszę o uwagi. Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia art. 7? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 7 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Proszę o uwagi. Biuro Legislacyjne; bardzo proszę.

Legislator Michał Baranowski:

Chcielibyśmy przypomnieć, że jako art. 7a powinna być zgłoszona poprawka polegająca na zmianie czyszczącej w nowelizacji ustawy – Prawo o ruchu drogowym z 23 października zeszłego roku.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Dziękuję za przypomnienie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję za przypomnienie. Poprawka wpłynęła do prezydium i została podpisana. Biuro Legislacyjne powinno już ją dostać. Brzmienie tego przepisu zostało omó-

wione przez pana ministra Zbigniewa Rynasiewicza. Brzmi on jak następuje: „Po art. 7 dodać art. 7a w brzmieniu: W ustawie z dnia 23 października 2013 roku o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, Dziennik Ustaw, poz. 1246, w art. 1w pkt 2 lit. b ust. 5 otrzymuje brzmienie: Wydatki Funduszu są przeznaczone na finansowanie wydatków związanych z utworzeniem i funkcjonowaniem centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców, w tym Krajowego Punktu Kontaktowego oraz centralnej ewidencji posiadaczy kart parkingowych".

Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 7a w kształcie przedłożonej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 7a.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Bardzo proszę o uwagi. Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 8? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 8 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Bardzo proszę o uwagi. Nie słyszę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 9? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie art. 9 w kształcie przedłożenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Proszę o uwagi. Nie widzę. Czy jest sprzeciw do przyjęcia brzmienia art. 10? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10 w brzmieniu przedłożenia.

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do przejęcia całości brzmienia ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła brzmienie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw z druku nr 1991wraz z poprawkami.

Pozostaje nam wyznaczenie terminu dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii. Prosimy MSZ o przekazanie opinii do dnia 29 stycznia br.

Ponadto należy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Proponuję, aby w sali plenarnej sprawozdanie z prac Komisji złożyła pani poseł Monika Wielichowska. Czy są inne kandydatury? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja powierzyła złożenie sprawozdania pani poseł Monice Wielichowskiej. I to jest chyba wszystko.

Szanowni państwo. Wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję państwu za udział.